

INHALT

| | |
|---|-----|
| EINLEITUNG | 1 |
| | |
| I. GESCHICHTE UND BEGRÜNDUNG DER EXILISCH-NACHEXILISCHEN DATIERUNG DER „GENESIS-P-STÜCKE“ | 5 |
| § 1. DAS JAHR 1869 ALS ENTSCHIEDENDES DATUM FÜR DIE DATIERUNG DER „GENESIS-P-STÜCKE“ | 5 |
| § 2. DIE SPÄTDATIERUNG „P“'S VOR 1869 | 21 |
| § 3. DIE EXILISCH-NACHEXILISCHE DATIERUNG DER „GENESIS-P-STÜCKE“ NACH 1869 UND IHRE ARGUMENTATION | 43 |
| <i>Vorbemerkungen</i> | 43 |
| | |
| II. PRÜFUNG DER ANGEWANDTEN DATIERUNGSARGUMENTE | 131 |
| § 1. EINLEITUNG | 131 |
| § 2. PRÜFUNG ALLGEMEINER DATIERUNGSARGUMENTE | 132 |
| 1. <i>Das argumentum e silentio</i> | 132 |
| A. <i>Verschiedenste Ursachen des Silentiums</i> | 132 |
| B. <i>Wiederholung von bereits Erwähntem</i> | 135 |
| C. <i>Gesicherte Analyse und vollständiges Erhalten-sein der Urkunden</i> | 136 |
| 2. <i>Allgemeine, relative Datierung uneinheitlicher, beziehungsweise unvollständig überlieferter, teilweise für unhistorisch gehaltener Vergleichsgrößen</i> | 138 |
| A. <i>Uneinheitliche Vergleichsgrößen und ihre relative Datierung</i> | 138 |
| B. <i>Unvollständig überlieferte Vergleichsgrößen und ihre relative Datierung</i> | 141 |
| C. <i>Vergleich von historischen mit „unhistorischen Quellen“</i> | 147 |
| 3. <i>Das Argument der logischen Entwicklung</i> | 148 |
| A. <i>Die Grundlage</i> | 150 |
| B. <i>Die Voraussetzungen</i> | 153 |
| 1) <i>Die philosophischen Voraussetzungen</i> | 153 |
| 2) <i>Die kulturgeschichtlichen Voraussetzungen</i> | 156 |
| 3) <i>Die religionsgeschichtlichen Voraussetzungen</i> | 160 |
| C. <i>Schlussfolgerungen</i> | 164 |
| 4. <i>Die Sprache als Datierungsargument</i> | 166 |
| A. <i>Einleitung</i> | 166 |
| B. <i>Die Fraglichkeit der heute vorhandenen Grundlage einer hebräischen Sprachgeschichte</i> | 168 |

INHALT

| | | |
|------|--|-----|
| C. | <i>„Sprachliche Übereinstimmung“ ein Beweis für Gleichzeitigkeit und umgekehrt?</i> | 170 |
| 1) | Allgemeine Bemerkungen | 170 |
| 2) | Die „sprachliche Übereinstimmung“ des sogenannten „Heiligkeitsgesetzes“ (= „Ph“; gemeint: Lev. 17-26) mit Hesekiel | 171 |
| 3) | Das „Heiligkeitsgesetz“ eine Sammlung | 171 |
| 4) | Die Weiteraufteilung von „P“ | 171 |
| 5) | Eine vollständige „sprachliche Übereinstimmung“? | 172 |
| 6) | „Sprachliche Verschiedenheit“ ein Beweis von verschiedener Zeit? | 173 |
| 7) | Zusammenfassung | 174 |
| D. | <i>Analysebedingte „Sprachbeweise“</i> | 175 |
| E. | <i>Statistische „Sprachbeweise“</i> | 177 |
| 1) | Ungesicherte Analyse | 177 |
| 2) | Fragmentarische „P-Urkunde“ | 177 |
| 3) | Weitere Täuschungsmöglichkeiten | 178 |
| F. | <i>Junge Sprachmerkmale?</i> | 181 |
| G. | <i>Aramaismen</i> | 184 |
| 1) | Einleitung | 184 |
| 2) | Beachtenswerte Einwände | 185 |
| 3) | Aramaismen und Datierung | 187 |
| § 3. | PRÜFUNG SPEZIELLER DATIERUNGSGRÜNDE | 190 |
| 1. | <i>Vereinzelt dastehende Argumente</i> | 190 |
| A. | <i>Monatsbezeichnung und Jahresrechnung</i> | 190 |
| B. | <i>Chronologie und Genealogien</i> | 192 |
| C. | <i>Ausführliche, weitläufige Darstellungsweise</i> | 194 |
| D. | <i>„Höhere Geistigkeit“</i> | 196 |
| E. | <i>Eigennamen</i> | 197 |
| 2. | <i>Argumente aus Merkmalen der exilisch-nachexilischen Zeit</i> | 200 |
| A. | <i>Bedeutsamkeit und Bedeutung der Beschneidung</i> | 200 |
| 1) | Bedeutsamkeit | 200 |
| 2) | Bedeutung | 202 |
| B. | <i>Exklusivität</i> | 205 |
| C. | <i>Verheissung von Königen</i> | 207 |
| D. | <i>Babylonische Einflüsse</i> | 208 |
| 3. | <i>Argumente zugunsten der Annahme einer konstruierten, priesterlichen Tendenzschrift für die Exulanten</i> | 209 |
| A. | <i>Lassen die „Genesis-P-Stücke“ eine bestimmte Tendenz erkennen?</i> | 209 |
| 1) | Hoffnungserweckende und glaubensstärkende Tendenz? | 209 |
| 2) | Besonderes priesterlich-kultisches Interesse? | 211 |
| a) | Methodische Gründe | 213 |
| b) | Nähere Betrachtung des Inhalts von Genesis 2; 9; 17 | 214 |
| c) | Übrige „Genesis-P-Stücke“ | 215 |

INHALT

| | |
|--|-----|
| B. <i>Befürworten die „Genesis-P-Stücke“ die Annahme, „P“ sei ein nachträglicher Konstrukteur?</i> | 216 |
| 1) Die Toledothformeln | 216 |
| a) Kein besonderer Zusammenhang zwischen den Toledothformeln | 219 |
| b) Loslösung der Toledothformeln vom übrigen „P“ | 219 |
| c) Zugehörigkeit der Toledothformeln zur „P-Urkunde“ | 221 |
| d) Zugehörigkeit der Toledothformeln zum Kontext | 223 |
| 2) Ein Vier- oder ein Dreibündnissebuch? | 226 |
| 3) Die Namensänderungen | 227 |
| III. DIE FRÜHDATIERUNG | 228 |
| § 1. VERGLEICHSMATERIAL ZU GENESIS 17 AUS DER UMWELT | 228 |
| 1. <i>Einleitung</i> | 228 |
| 2. <i>Verträge aus dem zweiten Jahrtausend</i> | 229 |
| A. <i>Die hethitischen Staatsverträge</i> | 229 |
| B. <i>Verträge aus Ugarit</i> | 235 |
| C. <i>Vertragsähnliche Texte</i> | 235 |
| 3. <i>Verträge aus späterer Zeit</i> | 236 |
| § 2. DER VERTRAGSCHARAKTER VON GENESIS 17 | 240 |
| 1. <i>Die Erkenntnis von Rechtsbegriffen und Rechtsformen im Alten Testament und das Ausserachtlassen von Genesis 17</i> | 240 |
| 2. <i>Vertragsform und Vertragsstil von Genesis 17,1-22</i> | 242 |
| A. <i>Die Präambel</i> | 242 |
| B. <i>Die Grundsatzklärung</i> | 242 |
| C. <i>Die Vertragsbestimmungen</i> | 243 |
| 1) <i>Bestimmung, dass Abram zum Vater vieler Völker werden soll</i> | 244 |
| 2) <i>Bestimmung der Namensänderung Abram's zu Abraham</i> | 244 |
| 3) <i>Bestimmung der Fruchtbarmachung Abraham's</i> | 244 |
| 4) <i>Bestimmung, ewiger Bundesgott auch der Nachkommen zu sein</i> | 244 |
| 5) <i>Bestimmung, das Land Kanaan zu ewigem Besitz zu geben</i> | 244 |
| 6) <i>Bestimmung, alles Männliche zu beschneiden</i> | 246 |
| 7) <i>Bestimmung, die Vorhaut als Bundeszeichen zu beschneiden</i> | 246 |
| 8) <i>Bestimmung des Alters der Beschneidungsvornahme in der Zukunft</i> | 247 |
| 9) <i>Bestimmung der Beschneidung für Abraham und sein Haus</i> | 247 |
| 10) <i>Fluchbestimmung für Unbeschnittene</i> | 247 |
| D. <i>Der Segen</i> | 248 |

INHALT

| | | |
|------|--|-----|
| § 3. | DIE GRÜNDE FÜR DIE FRÜHDATIERUNG VON GENESIS 17 | 250 |
| 1. | <i>Die Einheitlichkeit von Genesis 17 als Voraussetzung</i> | 250 |
| A. | <i>Die Frage der Einheitlichkeit und die Datierung</i> | 250 |
| B. | <i>Beurteilung der Hauptangriffe gegen die Einheitlichkeit</i> | 251 |
| 1) | Einheitlichkeit um die Jahrhundertwende | 251 |
| 2) | Die Aufteilung durch STEUERNAGEL | 251 |
| 3) | Das „literarische Mosaik“ LÖHR's | 253 |
| 4) | GALLING's Kritik | 255 |
| 5) | Die Schichten VON RAD's | 256 |
| 6) | Die Einwände HUMBERT's | 258 |
| 7) | Der Haupteinwand: Bund und Bundeszeichen | 260 |
| 2. | <i>Form und Inhalt befürworten die Frühdatierung</i> | 263 |
| 3. | <i>Nachträgliche Bestätigung durch den Kontext</i> | 267 |
| A. | <i>Die Planmässigkeit des Aufbaus der Genesis</i> | 268 |
| B. | <i>Genesis 17 setzt das Vorhergehende voraus</i> | 271 |
| C. | <i>Genesis 17 wird in dem ihm Folgenden vorausgesetzt</i> | 274 |
| § 4. | SCHLUSSFOLGERUNGEN | 278 |
| 1. | <i>Folgen für die Datierung anderer Teile des Pentateuchs und des Alten Testaments</i> | 278 |
| 2. | <i>Folgen für die unterschiedliche Datierung von Material und Redaktion</i> | 279 |
| 3. | <i>Folgen für die literaranalytischen und überlieferungsgeschichtlichen Hypothesen</i> | 279 |
| 4. | <i>Folgen für die Annahme früher schriftlicher Überlieferung</i> | 280 |
| 5. | <i>Folgen für die historische Wertung der Überlieferung</i> | 282 |
| 6. | <i>Folgen für die Offenbarungsgeschichte</i> | 282 |
| | ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | 284 |
| | ABKÜRZUNGEN ALLGEMEINER ART | 284 |
| | ABKÜRZUNGEN VON KOMMENTAREN | 286 |
| | ABKÜRZUNGEN WEITERER BÜCHER, ENCYCLOPÄDIEN, ZEITSCHRIFTEN USW. | 287 |
| | LITERATURVERZEICHNIS | 291 |
| | AUTORENVERZEICHNIS | 320 |