

TABLE DES MATIÈRES

AVANT-PROPOS.....	7
ABRÉVIATIONS.....	8
BIBLIOGRAPHIE.....	9
INTRODUCTION	
CHAP. I. LA CONTROVERSE : ENJEUX ET CIRCONSTANCES.....	15
1 ^{re} section. EUNOME DE CYZIQUE ET LA RÉDACTION DE LA PREMIÈRE « APOLOGIE ».....	18
1. La carrière d'Eunome.....	18
L'épiscopat d'Eunome.....	21
2. La rédaction de la première « Apologie ».....	23
L'accusation de Basile.....	24
La solution offerte par un texte de Philostorge.....	25
Une reconsidération des faits à partir de la seconde apologie d'Eunome.....	28
Proposition de synthèse.....	31
La date de l'« Apologie ».....	34
3. La personnalité d'Eunome le « technologue ».....	35
2 ^e section. BASILE DE CÉSARÉE ET LA RÉDACTION DU « CONTRE EUNOME ».....	38
1. Le jeune Basile dans les années 360.....	38
2. La rédaction du « Contre Eunome ».....	40
Circonstances, destinataires et date.....	42
3. La personnalité de Basile de Césarée.....	45
La suite de la controverse.....	48
CHAP. II. QUESTIONS D'AUTHENTICITÉ.....	50
1 ^{re} section. L'AUTHENTICITÉ DE L'« APOLOGIE ».....	50
Édits de destruction.....	50
Authenticité certaine de l'ensemble.....	51

La question des chapitres 21-24.....	53
La question des chapitres 26-27.....	55
La question du chapitre 28.....	58
2 ^e section. L'AUTHENTICITÉ DU « CONTRE EUNOME ».....	59
Authenticité des Livres I-III.....	59
Attribution des Livres IV-V.....	61
Une tentative de restitution à Basile.....	63
CHAP. III. LA PART DES INFLUENCES CHEZ BASILE. DETTES ET HÉRITAGES.....	65
I. ORIGÈNE ET BASILE DE CÉSARÉE.....	65
La doctrine trinitaire.....	66
Des distances soigneusement prises.....	70
La lecture de l'Écriture.....	72
II. LA PART DES PHILOSOPHES.....	75
1. Le stoïcisme.....	76
La théorie de la connaissance.....	76
L'usage des catégories.....	78
Transformations et différences.....	82
2. La part aristotélicienne.....	83
Les catégories.....	83
La conception du temps.....	86
3. L'influence de Platon et du néo-platonisme.....	90
La connaissance de Dieu.....	91
La conception de l'individu.....	92
Un contact littéraire avec Plotin?.....	94
Avertissement pour la traduction du vocabulaire γέννησις- γένεσις, etc.....	96
CHAP. IV. ÉTAT DE LA TRADITION DU « CONTRE EUNOME ».....	98
<i>par G. M. de Durand</i>	
I. LES MANUSCRITS.....	100
A <i>Patmiacus St. Joannis 184</i>	100
B <i>Baroccianus 228</i>	100
C <i>Parisinus gr. 965</i>	101
D <i>Vatopedinus 68</i>	101
E <i>Ambrosianus E 10 inf.</i>	102
F <i>Monacensis 466</i>	103
G <i>Vaticanus gr. 408</i>	104
K <i>Laurentianus 86, 12</i>	104

L	<i>Laurentianus 4, 27</i>	105
M	<i>Marcianus 58</i>	106
N	<i>Parisinus gr. 500</i>	106
O	<i>Lavra B 105</i>	107
R	<i>Parisinus gr. 966</i>	107
V	<i>Marcianus 66</i>	108
X	<i>Vat. Palatinus 216</i>	109
Y	<i>Mosquensis (Vlad. 122)</i>	110
Z	<i>Mosquensis (Vlad. 127)</i>	111
II.	LA TRADITION INDIRECTE.....	112
	Euthyme Zigabène.....	114
	Tableau de la tradition indirecte.....	116
III.	LA VERSION SYRIAQUE.....	122
IV.	CLASSEMENT DES MANUSCRITS.....	123
	Quatre groupes et trois manuscrits à part.....	125
	Stemma.....	132
V.	LES ÉDITIONS.....	133

TEXTE ET TRADUCTION

Sigles.....	138
Titres des manuscrits.....	139

LIVRE I

<i>Préambule</i> : « captatio benevolentiae ».....	141
<i>Première réfutation</i> : Eunome est un menteur et un vaniteux..	149
Eunome est un menteur, son apologie n'est qu'une fiction.	149
Eunome est un vaniteux : il s'oppose à toute la tradition....	157
Eunome est un vaniteux : il se donne pour un modèle de courage.....	159
<i>Deuxième réfutation</i> : Eunome dissimule ses positions sous le couvert d'une confession de foi ancienne.....	163
Eunome prétend corriger la confession de foi.....	167
<i>Troisième réfutation</i> : Contre la thèse [que] l'inengendré est la substance de Dieu.....	171
Le terme d'inengendré n'est pas dans l'Écriture.....	175
Eunome tire de son raisonnement deux conclusions contradictoires, car un terme relatif à un autre ne peut pas faire un avec lui.....	177

<i>Quatrième réfutation</i> : Contre la même thèse établie par élimination des modes d'attribution.....	181
a) Le concept.....	181
Nature et usage du concept.....	183
L'usage du concept à propos du Seigneur dans l'Écriture..	189
La position d'Eunome aboutit à la confusion du langage.	193
b) La privation.....	199
L'inengendré est dit de Dieu selon les lois générales de l'attribution.....	201
L'inengendré désigne une absence en Dieu.....	205
c) L'inengendré n'est donc pas la substance de Dieu.....	209
La substance de Dieu est au delà de la compréhension humaine.....	213
La substance de la terre elle-même est au delà de notre connaissance.....	215
La substance de la terre n'est pas révélée par l'Écriture..	217
La connaissance de la substance de Dieu est le propre du Fils et de l'Esprit.....	221
L'innascibilité dit de Dieu <i>comment</i> il est.....	225
<i>Cinquième réfutation</i> : Contre la thèse (que) l'inengendré ne peut engendrer et (que) le Fils est étranger au Père.....	229
Eunome blasphème : il n'y a plus ni Père ni Fils.....	233
Eunome contredit le témoignage de l'Écriture sur le Père et le Fils.....	235
<i>Sixième réfutation</i> : Communauté de substance et idées d'ordre, de temps et de 'siècle'.....	239
Le véritable sens de la consubstantialité du Père et du Fils.	241
Cette consubstantialité est éternelle.....	243
L'ordre des personnes en Dieu.....	245
Eunome et la définition du temps.....	247
<i>Septième réfutation</i> : Contre l'affirmation que la simplicité divine entraîne l'inégalité du Fils et du Père.....	251
Les prémisses d'Eunome prouvent au contraire la similitude du Fils au Père.....	253
Le refus des Juifs était plus cohérent que celui d'Eunome qui pose que l'activité du Père est plus grande que son œuvre.....	257
Le sens de la parole : le Père est plus grand que moi.....	261
Il y a contradiction à dire en même temps que Dieu est plus grand et incomparable.....	265
Eunome fait du Fils un égal des créatures.....	267